



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: ORDINARIO LABORAL - SEGURIDAD SOCIAL .

DEMANDANTE: LILIANA MARIA EGUIS PERALTA.

DEMANDADO: JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ.

RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2023-00015-00.

INFORME SECRETARIAL: Señor Juez, a su Despacho la presente demanda digital ordinaria informándole que por reparto de la Oficina Judicial correspondió a este Juzgado, la cual se encuentra radicada. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2.023, así como los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023, y que también estuvieron suspendidos del 14 al 22 de septiembre de 2.023, con ocasión a lo ordenado por el Consejo Superior de la Judicatura mediante los Acuerdos PCSJA23-12089 del 13 de septiembre de 2023 y PCSJA23-12089/C3 del 20 de septiembre de 2.023. Así mismo, que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario a mitad de febrero de este año, está en labores de organización para el trámite de los procesos activos y depuración de archivos con ocasión a la restante digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró e identificó este proceso. Sírvasse a proveer.

Barranquilla, 11 de octubre de 2.023.

MARIA B. POTES SANTODOMINGO.
Secretaria.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA. Barranquilla, once (11) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda junto con sus anexos, advierte el Juzgado en primer lugar, que, se pretende iniciar el trámite de un proceso ordinario laboral de “dos instancias” en nombre de LILIANA MARIA EGUIS PERALTA contra JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ, sin embargo en los hechos de la demanda además de hacer referencia a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, dentro de las pretensiones se solicita que una vez se produzca el reconocimiento del 50% de PCL de la actora se informe a esta entidad de seguridad social con la finalidad de que reconozca la pensión sustituta, y de otro lado, se reconozca los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1.993 e indexación, mientras que en el texto del poder escaneado que no se aprecia en su totalidad no se hizo referencia a COLPENSIONES ni a tales pretensiones, de modo que no existe frente a la pretendido en la demanda claridad si COLPENSIONES figura como uno de los extremos de la demanda promovida, debiéndose aclarar sobre el particular, y si es así también deberá reflejarse en el correspondiente poder y demás anexos que hubiere lugar, especialmente el agotamiento de la reclamación administrativa de que trata el artículo 6º del CPTSS.

En ese orden de ideas, se observa como segunda falencia, que el poder es insuficiente toda vez que tratándose de un poder especial, amplio y suficiente, el artículo 74 del C.G.P aplicable por integración normativa en materia laboral (Art.145 CPTSS), exige que en el mismo se determine claramente los asuntos, de tal modo que no puedan confundirse con otros, y nótese que en este caso **dicho poder no enuncia claramente todos los asuntos pretendidos** por los cuales se confiere para instaurar demanda, lo que se traduce en insuficiencia del poder otorgado como anexo del libelo progenitor, además de lo anterior, se observa **que en el poder no se señaló el correo electrónico del apoderado judicial**, que conforme a lo dispuesto por el artículo 5º de la Ley 2213 de 2.022 este debe ser indicado de manera *expresa*, y por último, el poder señala que se está presentando para promover un proceso ordinario laboral “*dos (02) instancias*”, el cual no aparece dentro de los contemplados en el CPTSS. **Por lo tanto, la parte actora deberá corregir el poder conferido subsanando los yerros anotados.**

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Como tercera falencia, vislumbra el Juzgado que las pretensiones de la demanda no se ajustan a lo reglado en el numeral 6° del artículo 25 del CPTSS, esto es, *“Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado”*. En efecto, nótese que dentro de las pretensiones condenatorias se involucra a COLPENSIONES, quien no se citó como demandada, con la finalidad de que reconozca la pensión sustituta, y por otro lado, se reconozca los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1.993 e indexación, además de no indicarse cual es el respectivo dictamen de la Junta demandada que motiva la inconformidad de la actora y contra el cual dirige su demanda, lo que dificulta el pronunciamiento de la contraparte frente a lo pretendido al contestar la demanda conforme al numeral 2° del artículo 31 ibidem, y que inclusive puede traer confusiones. Por lo tanto, la parte demandante a efectos que el acápite de pretensiones se distinga de los demás acápites del libelo, **deberá corregir la demanda en aras de expresar cada una de sus pretensiones de forma individual, clara, concreta, y precisa**, evitando una indebida acumulación de pretensiones, conforme la normatividad procesal laboral precitada.

De otro lado, se evidencia que algunos de los hechos del libelo no se encuentran individualizados, expresados con claridad y de manera concreta, como es el caso de los hechos número 2 y 3, que contienen más de una afirmación, por lo que se colige que se mengua el derecho a la defensa que le asiste a la parte demandada de pronunciarse sobre cada hecho, indicando cual admite, niega o no le consta, puesto que la demandada solo puede contestar el mismo con una de las respuestas posibles, so pena de tenerle el hecho como cierto, por lo que **se hace necesario que se individualicen y se aclaren los hechos en que se sustentan las pretensiones que se demandan respecto a cada uno de los demandantes**, debidamente enumerados y clasificados como lo ordena el numeral 7° del artículo 25 del C.P.T.S.S., para que la demandada pueda dar cabal cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 31 ibidem.

Como quinta falencia, observa este Despacho que la demanda carece del acápite de razones de derecho, muy distinto a los fundamentos de derecho como tal, siendo que ambos se encuentran contemplados en el numeral 8° del artículo 25 del CPTSS, recuérdese, el fundamento de derecho es la invocación de la norma o texto legal aplicable al caso concreto, mientras que la razón de derecho es la explicación del por qué debe aplicarse el fundamento de derecho invocado a la situación fáctica planteada, **resultando apropiado que la parte actora corrija y complemente la demanda en tal sentido**.

Como sexta deficiencia, en el acápite de procedimiento también se señala que se pretende tramitar un proceso *“ordinario de dos instancias”*, el cual no corresponde a ninguno de los enlistados en el Código Procesal de Trabajo y De La Seguridad Social, **por lo que deberá aclararse y corregirse sobre el particular**, atendiendo el numeral 5° del artículo 25 del CPTSS.

Como séptima falencia, en el acápite de notificaciones no se indicó la dirección electrónica, como tampoco la física, donde puede ser notificada la demandante Sra. LILIANA MARÍA EGUIS PERALTA, **por lo anterior se hace necesario que se complemente la demanda con esta información** a fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3° del artículo 25 del CPTSS, en concordancia con el artículo 6° de la Ley 2213 de 2.022.

Como octava deficiencia, observa el Despacho que los anexos de la demanda, esto es el *Dictamen de pérdida de capacidad laboral y ocupacional emitido por la Junta Nacional De Calificación De Invalidez*, y *el poder judicial*, se visualizan mal escaneados, pues los documentos están doblados en las puntas y borrosos, lo que afecta la calidad del expediente digital y dificulta el estudio de tales documentos. Por lo anterior, se le insta a la parte actora relacionar debidamente y aportar de forma completa todos los documentos que pretenda hacer valer como pruebas en una resolución nítida de alta calidad que permita su clara visualización y de manera completa, como lo son los documentos antes citados, y si es del caso excluya de los anexos los que no lo serán, en concordancia con el numeral 9° del artículo 25 del CPTSS y el numeral 3° del artículo 26 de la misma normatividad, así como el artículo 6° del Decreto 806 de 2.020, ahora artículo 6° de la Ley 2213 de 2.022.

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.
Telefax: 3885156 / 3885005 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla – Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



No. SC5780 - 4

No. GP 059 - 4

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Por último, se vislumbra que no reposa dentro del expediente digital constancia o certificación alguna de que el demandante al momento de presentar la demanda y sus anexos hayan cumplido con el requisito de enviarla simultáneamente por medio electrónico a la demandada, tal como lo dispone el Art. 6° de la Ley 2213 de 2.022, **razón por la que se ordenará a la demandante cumplir el requisito de enviar a la parte pasiva copia de la demanda y sus anexos por medio digital** al canal digital habilitado para esos efectos.

Así las cosas, para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, **se haga la presentación de la demanda subsanada junto con los anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada, e igualmente se envíe copia de esta a la parte pasiva de la demanda y aporte constancia de tal envío** con arreglo al Art.6 Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2.022.

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 90 del C.G.P. aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que la demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

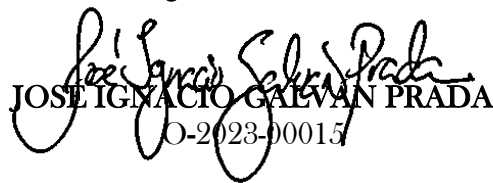
RESUELVE:

PRIMERO: DEVUÉLVASE la presente demanda promovida por LILIANA MARIA EGUIS PERALTA contra JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ, por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente, so pena de rechazo.

SEGUNDO: ORDÉNESE a la parte demandante, hacer la presentación de la demanda subsanada y los anexos respectivos de manera íntegra, no fragmentada, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ,


JOSE IGNACIO GALVAN PRADA
O-2023-00015

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 13 Mes 10 Año 2023
Notificado por el Estado N° 0153
La Providencia de fecha Día 11 Mes 10 Año 2023
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo